“鲁滨逊经济”在西方经济学中的演进逻辑及其反思

杜丽群　王　欢

(北京大学 经济学院,北京 100871)

摘　要: 西方文学史中的鲁滨逊闪耀着资本主义精神和基督教伦理光辉,而在西方经济学中的鲁滨逊则被刻画为以个人利益最大化为原则的“经济人”。在研究经济思想史中“鲁滨逊经济”这一经济学模型如何变得完善、规范、严谨的过程中,揭示其逐渐脱离原著、脱离现实的本质,探讨其体现出的个人主义方法论特征,从而管窥西方经济学从古典政治经济学到新古典经济学的转变。对经济学方法论中的理想化抽象进行反思,认为“鲁滨逊经济”既有其合理性,也有局限性;而这种反思或将有助于主流经济学突破瓶颈和挑战,酝酿新的发展或革命。

关键词: 经济思想史;“鲁滨逊经济”;个人主义方法论;理想化抽象

中图分类号: F 091.3　　**文献标识码:** A　　**文章编号:** 1000-5919(2020)04-0119-08

一、引　言

“鲁滨逊经济”(Robinson Crusoe economy)在经济思想史研究中之所以具有非常重要的价值,是因为它与西方经济学的发展密切相关,尤其在“经济学”取代“政治经济学”的演进历程中发挥了重要的说明性和辩护性作用。具体而言,“鲁滨逊经济”相关讨论的兴起可以追溯到斯密(Adam Smith)和李嘉图(David Ricardo)等人,并且后续又有一大批赫赫有名的经济学家,如门格尔(Carl Menger)、杰文斯(William Jevons)、庞巴维克(Eugen Böhm-Bawerk)、克拉克(John Clark)、费雪(Irving Fisher)、马歇尔(Alfred Marshall)等,在自己的著作中对其援引或采用。此外,“鲁滨逊经济”也是马克思主义政治经济学研究中一个不可回避的话题,马克思(Karl Marx)在 1859 年就针对“鲁滨逊经济”进行了方法论批判,并认为这一概念实质上是对政治经济学的背离。但是如果从经济学后续发展的历史来看,“鲁滨逊经济”反而在 19 世纪末 20 世纪初得到主流经济学家们的集体捍卫,而政治经济学(Political Economy)却在 1890 年被经济学(Economics)所取代。①

尽管历史的发展似乎宣告了“鲁滨逊经济”的合理性,但是与之相关的争论和反思仍然在继续。国外学术界有一些零散的研究梳理了“鲁滨逊经济”的相关文献,然后就这一概念的使用或批判情况进行了评述,②也有一些研究针对“鲁滨逊经济”这一模型中所采用的典型的西方男性视角进行批判。③由

收稿日期: 2020-03-01

作者简介: 杜丽群,女,湖南邵阳人,北京大学经济学院教授。

① 杜丽群、王欢:《经济思想演进历程中的学科认知——从蒙克莱田的“政治经济学”到马歇尔的“经济学”》,《政治经济学评论》2019 年第 4 期,第 150—161 页。

② White, M., “Reading and rewriting: The production of an economic Robinson Crusoe”, 1982. in Grapard, U. and Gillian, H. eds., *Robinson Crusoe's Economic Man: A Construction and Deconstruction*, New York: Routledge, 2011: pp.15-41; Kern, W S., “Robinson Crusoe and the economists”, in Grapard, U. and Gillian, H. eds. *Robinson Crusoe's Economic Man: A Construction and Deconstruction*, pp.62-74; Söllner, F., “The Use (and Abuse) of Robinson Crusoe in Neoclassical Economics”, *History of Political Economy*, 2016, 48(1): pp.35-64.

③ Grapard, U., “Robinson Crusoe: The quintessential economic man?”, 1995. in Grapard, U. and Gillian, H. eds., *Robinson Crusoe's Economic Man: A Construction and Deconstruction*, pp. 93-110.

于目前国内经济学界还没有就这一话题进行介绍或讨论的相关文章,而且近年来关注并讨论经济学方法论问题的风潮正在世界范围内兴起,所以本文在经济思想史研究的梳理工作基础上,着重于分析“鲁滨逊经济”发展的历程与特征,并对其所体现的个人主义方法论的合理性与局限性进行分析与讨论。

二、经济思想史中的“鲁滨逊经济”

1719 年 4 月 5 日,笛福 (Daniel Defoe)出版了他的第一部长篇小说——《鲁滨逊漂流记》(*Robinson Crusoe*);此书在短短四个月内再版五次,取得了巨大的成功,还在此后的三百年间成为世界范围内家喻户晓的经典读物。鲁滨逊这一人物形象以及《鲁滨逊漂流记》这一著作的影响力也并不局限于大众生活的茶余饭后,除了作为冒险故事而为人津津乐道以外,它还在学术研究中占有重要的席位——一方面,作为西方文学史上举足轻重的经典著作,其本身就是文学研究中的重要议题;另一方面,该书所反映出的理性主义、清教思想、资本主义进程等内容也为哲学、历史学等人文科学提供了丰富的材料。经济学家也对鲁滨逊的故事怀有极大的热情,他们用了近两百年的时间在自己的著作里援引或创作着鲁滨逊的故事;新古典经济学更是借助“鲁滨逊经济”这一模型建立起自己的理论大厦,并利用这一模型的简洁性特点奠定了它在经济学教学中的基础性地位,比如范里安(Hal R. Varian)就在他著名的《微观经济学》教科书中运用这一模型讲解生产者理论。①可以说,“鲁滨逊经济”对一切接受过主流经济学教育的人来说都具有重要的意义。

马克思在《〈政治经济学批判〉导言》中指出,被斯密和李嘉图当作是出发点的单个的孤立的渔夫和猎人的那种鲁滨逊式的故事(Robinsonades),是 18 世纪站在“市民社会”立场上的一种虚构。②按照马克思的观点,后来经济学中所涉及的鲁滨逊式的故事,在本质上与斯密和李嘉图所讲的猎人和渔夫的故事是一样的,尽管斯密和李嘉图并没有确切地使用鲁滨逊·克鲁索这个已经家喻户晓的人物和他的故事,但是“鲁滨逊经济”的根源还是可以追溯到斯密和李嘉图等古典政治经济学家。托伦斯(Robert Torrens)在他的《财富生产论》(*An Essay on the Production of Wealth*, 1821)中也塑造了一个被扔在荒无人烟的海岸边的赤贫之人的形象,显然这样的形象比原始的猎人或渔夫要更接近鲁滨逊的形象。③ 而古典政治经济学家中唯一确切提到“鲁滨逊”的是惠特利(Richard Whately),他在 1831 年出版的《政治经济学导论》(*Introductory Lectures on Political Economy*)中明确地否认政治经济学与这种孤立个体的关系。④

最早用鲁滨逊来支持自己理论观点的经济学家是劳埃德(William Lloyd),他是边际效用学派的先驱人物,也是新古典经济学的先驱人物。他在《关于价值概念的讲义》(*A Lecture on the Notion of Value*, 1834)中将“价值”概念定义为如今主流经济学中所常用的“边际效用”概念,然后用鲁滨逊来证明这样定义的商品的价值同市场和交换无关,即这一价值定义对于脱离社会关系的孤立个体来说,也是同样有效的。之后他明确地从笛福的书中引用了鲁滨逊认为谷物、朗姆酒、墨水、面包等物品具有价值的表述,并更进一步地论述了关于边际效用递减的原理。⑤另一位新古典经济学的先驱人物——戈森(Hermann Gossen)在他 1854 年出版的《论人类交换规律的发展及人类的行为规范》(*Entwickelung der Gesetze des*

---

① Varian, H. R., *Intermediate Microeconomics: A Modern Approach*, 8th Edition, New York: W.W. Norton & Company, 2010: pp. 609—630.

② 《马克思恩格斯文集》第 8 卷,北京:人民出版社 2009 年版, 第 5—6 页。

③ Kern, W. S., “Robinson Crusoe and the economists”, p. 64.

④ Söllner, F., “The Use (and Abuse) of Robinson Crusoe in Neoclassical Economics”, p. 38.

⑤ Lloyd, W. F., *A Lecture on the Notion of Value: As Distinguishable Not Only from Utility, But Also from Value in Exchange: Eelivered Before the University of Oxford, in Michaelmas Term 1833*, London: Roake and Varty, 31 Strand, 1834: 20-24. http://hdl.handle.net/2027/uiuo.ark:/13960/t6k07908z

menschlichen Verkehrs und der daraus fließenden Regeln für menschliches Handeln)中提到,读者可以通过阅读遇到星期五之前的鲁滨逊的故事(即作为孤立的个体的鲁滨逊的故事)①来验证他早先在书中提出的,现在被称之为“戈森定律”的那些命题。

马克思在批判“鲁滨逊经济”这种“荒诞无稽的看法”(Inanity)时指出,之所以在 19 世纪最新的经济学研究中仍然存在这种看法,是巴师夏(Frederic Bastiat)、凯里(Henry Carey)、蒲鲁东(Pierre-Joseph Proudhon)等人的责任。②作为第一个使用鲁滨逊故事的美国经济学家,凯里在《政治经济学原理》(*Principles of Political Economy*, 1837—1840)中指出,荒岛上一个孤立的个人必须通过考虑生产各种必需品的劳动量与交换比例来决定相应的供应量(产量),他实际上讨论的正是微观经济学中常见的个人劳动决策问题。③巴师夏在《经济诡辩》(*Economic Sophisms*, 1845)中并没有讲述荒岛经济的生产决策问题,而是通过鲁滨逊和星期五的故事来论述自由贸易的优越性,这也符合他“经济自由主义旗手”的身份;值得注意的是,巴师夏还针对所谓“假设脱离现实”的批评进行了辩护,指出“尽管现实生活的条件是复杂的,但是并不影响本质。”④历史的戏剧性就在于马克思虽然对巴师夏等人进行了彻底的批判,但是却没有注意到劳埃德、戈森等边际效用学派先驱者在同一方面的论述;尽管马克思在批判巴师夏等人时用戏谑的语气指出,这种显而易见的错误其实是不值得专门去强调的,但是戈森等人所持有那种更为激进的观点反而在很大程度上决定了此后经济学理论的发展。当时这些观点因为过于反传统而没有在经济学界引起注意,既没有得到追捧,也没有招致批评;直到杰文斯无意中发现了戈森的著作,并在《〈政治经济学理论〉再版序》(1879)中进行系统性介绍,戈森的理论成果才得到学术界的关注和承认,此时距戈森去世已有 21 年。

边际革命是为“鲁滨逊经济”之后在经济学理论发展中占据重要地位而奠定基础的关键时期。这场始于 19 世纪 70 年代,止于 20 世纪 20 年代的经济学革命使得整个经济学学科的结构、方法和基本理论都经历了彻底的变革;这也在一个侧面反映出,“鲁滨逊经济”是展现这场革命面貌最好的切入点之一。国外的研究者们已经清楚地梳理出了这一时期有关“鲁滨逊经济”的研究脉络:门格尔(1871)用“鲁滨逊经济”论证了产品(谷物和水)价值取决于决策主体所能得到的产品数量,庞巴维克(1889)用一个类似的故事来说明一个孤立的殖民地定居者眼中不同数量的产品(谷物)所具有的价值,⑤维克塞尔(Knut Wicksell, 1893)则引用了庞巴维克的故事来说明商品如何在边际效用的意义上进行交换,⑥他们无一例外地都使用了“鲁滨逊经济”来证明边际效用价值论及其所具有的普适性;杰文斯(1871)、威克斯蒂德(Philip Wicksteed, 1888)则延续了劳埃德关于边际效用递减的论述,再次明确了这一经济学基本原理。⑦与这两方面相关的“鲁滨逊经济”的论述还出现在克拉克(1899)、马歇尔(1907)、奈特(Frank Knight, 1960)等人的著作中,他们也都将边际效用价值论和边际效用递减原则作为理论基础,

---

① 戈森这里推荐的是坎普(Johann Heinrich Campe)再创作的鲁滨逊式著作(Robinsonades)《年轻的鲁滨逊》(*Robinson the Younger*),然而他错误地引用了笛福原作的标题《鲁滨逊·克鲁索》(*Robinson Crusoe*),这也在一个侧面反映了该书作为经典之作的影响力之大。参见 Söllner, F., “The Use (and Abuse) of Robinson Crusoe in Neoclassical Economics”, p. 44.

② 《马克思恩格斯文集》第 8 卷, 第 5—6 页。

③ Carey, H., *Principles of Political Economy*, New York: Augustus M. Kelley, 1965: 7-8. Cited in Kern, W. S., “Robinson Crusoe and the economists”, p. 63.

④ Bastiat, F., *Economic Sophisms*, New York: Foundation for Economic Education, 1964: pp. 242-250.

⑤ Söllner, F., “The Use (and Abuse) of Robinson Crusoe in Neoclassical Economics”, p. 40.

⑥ White, M., “Reading and rewriting: The production of an economic Robinson Crusoe”, pp. 18-19.

⑦ Söllner, F., “The Use (and Abuse) of Robinson Crusoe in Neoclassical Economics”, p.40.

进而讨论商品消费中存在的资源分配问题。①在确立了边际效用递减原则后,作为决策主体的鲁滨逊自然而然地成为了追求效用最大化的理性人,经济学的鲁滨逊也脱离了笛福原著里设定的种种束缚,摇身一变成为“经济人”(Homo Economicus)的代名词,而“鲁滨逊经济”也在新古典经济学家进一步的加工下愈加完善、规范与严谨。埃奇沃思(Francis Edgeworth, 1881)引入“黑人星期五[(the black), Friday]”来和鲁滨逊进行商品交换,从而成为如今微观经济学教科书在讨论一般均衡下交换经济的标准模型;②威克斯蒂德(1888)、克拉克(1899)、布朗(Harry Brown, 1926)等人则在他们的“鲁滨逊经济”中讨论了荒岛上的生产问题,即如何处理劳动的负效用和商品的正效用之间的权衡取舍,其本质仍然是两种商品在边际效用上的比较;③如果考虑跨期问题,那么就自然引入了同一种商品在不同时期的权衡取舍问题,这个动态经济学的故事也有与之对应的“鲁滨逊经济”版本,杰文斯(1871)、庞巴维克(1889)、克拉克(1899)、马歇尔(1907)、费雪(1930)都有相关的讨论,④费雪在《利息理论》(*The Theory of Interest*)中指出跨期边际替代率应当等于边际收益与成本之比,⑤后者也可以理解为跨期的相对价格,而这一均衡条件正是如今动态优化问题中常见的欧拉方程。

“鲁滨逊经济”经过一百多年的发展,逐渐从个别经济学家所援引的一个简单的故事变成了诸多经济学家根据自己的理论需求而再创造的故事,鲁滨逊也不再是笛福笔下那个流落在荒岛的闪耀着资本主义精神和基督教伦理光辉的英雄人物,而变成了一个彻头彻尾的“经济人”。经济学家笔下的鲁滨逊不仅能够清楚地量化不同种类商品能够带给他的边际效用,并且还具有极强的计算能力,能够得到复杂决策中的最优均衡解,他除了效用最大化的目标以外别无他求,就连离开荒岛的求生欲望也了无踪影;而正是这样一个被彻底改造了的鲁滨逊的故事,成为新古典经济学用来印证、解释其基础理论的强有力的支撑,成为主流经济学的一个极为重要的理论模型,也成为经济思想史上一个极有价值的研究对象。

三、对“鲁滨逊经济”的两种传统批判思路

通过本文第二部分的分析,我们可以得到两个清晰的认识:一是“鲁滨逊经济”对新古典经济学来说具有重要的意义;二是“鲁滨逊经济”的描述过于理想化以致于同现实之间存在着巨大的鸿沟。因此,尽管“鲁滨逊经济”在主流经济学发展的历程中得到了诸多经济学家的青睐,但是在学术争论中仍不可避免地招致批判。如果我们不去过多地深入挖掘鲁滨逊作为一个西方白人男性的形象而可能遭到的基于种族、性别、文化等视角的批评,主要集中于“鲁滨逊经济”的叙事逻辑与直接目的,那么学术史上大致有两种类型的传统批判——第一种批判是就其过于理想化而脱离原著、脱离现实的批判;第二种批判则是以马克思为代表的就其个人主义方法论的批判。

虽然大多数经济学家都提到了鲁滨逊·克鲁索其人,但是显然并不是每一位经济学家都阅读过笛福所写的原著,毕竟经典作品的一大特点就是听说过故事的人数往往远超阅读过原著的人数。Söllner 从脱离原著的角度极为全面地批判了“鲁滨逊经济”所描绘的画面,他援引笛福原著中的段落来质疑新古典经济学家们做出的诸如“理性地在劳动和闲暇之间分配时间”“劳动带来负效用”“跨期决策中考虑优化问题的边际条件”等论断,他还专门就星期五的种族问题调侃了埃奇沃思,因为笛福从来没有讲过星

---

① White, M., “Reading and rewriting: The production of an economic Robinson Crusoe”, pp. 18-19.

② White, M., “Robinson Crusoe”, in *The New Palgrave: Dictionary of Economics*, 3rd edition, London: Springer Nature, 2018: 11761.

③ 准确地说,劳动的负效用是威克斯蒂德(1888)提出的,克拉克(1899)在不存在劳动负效用的前提下指出效用最大化的方法是尽可能多地劳动,两者的思路是一致的,后者解其实是前者在特殊情况下的边角解。

④ Söllner, F., “The Use (and Abuse) of Robinson Crusoe in Neoclassical Economics”, pp. 41-43.

⑤ Fisher, I., *The Theory of Interest, as Determined by Impatience to Spend Income and Opportunity to Invest It*, New York: The Macmillan Company, 1930: p. 182.

期五具有黑人的特征,相反他的面容有着“欧洲人般的和蔼可亲”。① 总的来说,新古典经济学所需要的鲁滨逊是有着绝对理性和精准计算能力,从而能够得到所有问题的最优解并避免犯错的理性主体;但是笛福的鲁滨逊只是一个聪明且有毅力的正常人,他必然会在决策和行动中犯错。因此,“鲁滨逊经济”脱离原著是一件显而易见的事情。

对“鲁滨逊经济”脱离现实的批判具有两个层面的含义:一是从表面含义来说,新古典经济学的鲁滨逊的行为模式同历史和现实中的任何一个流落荒岛的人都不同;二是从更深刻的含义来说,貌似切断了同外界一切联系而流落荒岛的鲁滨逊在本质上并不是孤立的或者脱离社会的,“完全作为孤立的经济体的人是不可置信的,他(鲁滨逊)是在社会经济的文化熏陶下难以计数的代际的继承者”②。连巴师夏甚至都注意到了这一点,他指出“鲁滨逊仍然是一个社会属性的人。一方面他在 27 岁生日之前都生活在人群中,他在那里获得了语言、掌握了技能,经历了他自身的社会化;另一方面他还从沉船上得到了工具、书本、武器等物品,这所有的一切社会生产的产物”③。尽管“鲁滨逊经济”是一个虚构的故事,是一种抽象的方法,可以不去考虑笛福的原著或者现实中流落荒岛者的真实行为,但是对忽视鲁滨逊的社会属性的批判却是强有力的,这一批判本质上具有马克思批判个人主义方法论的性质。问题的关键在于这样一个被抽象掉社会属性的孤立的人本身是否逻辑自洽,又能否成为经济学理论研究最初的起点。

马克思不仅是第一个注意到经济学家们具有援引鲁滨逊式故事倾向的人,还是第一个批判这种倾向的人;从学术史的角度来看,所有后来的学者们对“鲁滨逊经济”的批判都没能超过马克思的批判所具有的敏锐性和深刻度。马克思洞悉了经济学家们提及鲁滨逊式故事的目的并不是单纯为了简化理论研究,这其实是由资本主义的生产方式所决定的。马克思在《〈政治经济学批判〉导言》中一针见血地指出:“在这个自由竞争的社会里,单个的人表现为摆脱了自然联系等等……这种个人是曾在过去存在过的理想;在他们(斯密、李嘉图等)看来,这种个人不是历史的结果,而是历史的起点。因为按照他们关于人性的观念,这种合乎自然的个人并不是从历史中产生的,而是由自然造成的”④。马克思进一步指出:“我们越往前追溯历史,个人,从而也是进行生产的个人,就越表现为不独立,从属于一个较大的整体……只有到 18 世纪,在‘市民社会’中,社会联系的各种形式,对个人说来,才表现为只是达到他私人目的的手段,才表现为外在的必然性。但是,产生这种孤立个人的观点的时代,正是具有迄今为止最发达的社会关系(从这种观点看来是一般关系)的时代。人是最名副其实的政治动物,不仅是一种合群的动物,而且是只有在社会中才能独立的动物。孤立的一个人在社会之外进行生产——这是罕见的事。”⑤马克思关键性地指出,这种表面上孤立的个人进行经济活动的现象其实是一种假象,这只是资本主义生产方式下表现出的特征而已,其本质反而是高度发达的社会关系;这种孤立的假象既不是自然状态,也不是历史起点,这种个人主义的方法论下对个别的、具体的、孤立的事实的研究正是马克思所批判的庸俗化倾向。

四、“鲁滨逊经济”与理想化抽象

正如前文中所提到的那样,尽管马克思早在 1859 年就对鲁滨逊式的故事进行了彻底的批判,但是

---

① Söllner, F., “The Use (and Abuse) of Robinson Crusoe in Neoclassical Economics”, pp.46-54.

② Hobson, J., *Economics and Ethics*, New York: D.C. Heath, 1929: 77. Cited in Kern, W. S., “Robinson Crusoe and the economists”, p.70.

③ Bastiat, F., *Economic Harmonies*, New York: Foundation for Economic Education, 1964: p.64.

④ 《马克思恩格斯全集》第 8 卷, 第 5—6 页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第 8 卷, 第 5—6 页。

"鲁滨逊经济"却在此后的学科发展中逐渐取得了越来越重要的地位,个人主义方法论也成为主流经济学的标准分析方法,一个从孤立的个人出发来研究社会经济的新古典经济学研究思路也成为主流经济学从教学到科研最为常见的模式——绝大多数经济学的理论研究都成为不同前提条件和假设下极其规范的优化问题求解。要了解这一现象背后的原因,就必须明白"鲁滨逊经济"在其中扮演了什么角色,起到了什么作用。

最初巴师夏、劳埃德、戈森等人提及鲁滨逊时,目的都只是为了印证或解释自己的理论。"鲁滨逊经济"作为一种说明性的设置,方便读者调动自己对经典故事所具有的经验,从而能更好地理解作者所表达的观点。与此同时,应当注意到以戈森为代表的新古典经济学先驱者们之所以要使用鲁滨逊的例子,恰恰是因为他处在一种孤立的状态下——对于他们要论证的边际效用价值论来说,最为关键的正是个人的主观体验,而这种体验的孤立性在鲁滨逊的身上得到了最好的体现。①当确立了边际效用价值论的合理性之后,"鲁滨逊经济"就成为边际效用递减原则和效用最大化原则施展的最好舞台,在这样一种简单的环境设置下,以杰文斯为代表的数理经济学家通过代数和几何方法展示了极其优美的均衡结果,充分论证了这样一个孤立个体究竟要如何在不同的商品消费之间、劳动和闲暇之间、消费和投资之间做出取舍,而同样的权衡取舍方式又要如何拓展为两个不同个体之间的交换关系、厂商的生产决策、消费者和生产者的一般均衡(尽管这些讨论都将选择的主体抽象成为一个孤立的代表性个体,而不再是现实中的本来面目),"'鲁滨逊经济'的作用不再只是为了说明供需理论的各个组成部分,它也被用来支持这样的主张,即理论所定义的理性行为原则可以应用于任何类型的经济——从孤立的个体到'现代文明'"②。"鲁滨逊经济"在满足说明性需要以外,还被用来应对同历史学派展开的方法论之争,因而具有辩护性特点。杰文斯在面对历史学派的诘难时指出,"根据对人类自然的而非社会的需求的识别,可以确定一个人类学的经济主体;又因为它们是基于人性的,所以可以确定政治经济学的基本原则,进而或多或少地完全适用于所有人,展示并核实他们在长期内连续的行动;对于这些基本原则,历史学派所进行的细节研究也难以反驳"③。

新古典主义者之所以将经济学的合理性建立在人性(human nature)——这种马克思已经批判过的18 世纪的自然状态学说带来的假象——基础上,并持续不断地使用"鲁滨逊经济"来进行相关的理论性探讨,是因为从一开始,新古典主义者就相信,"为了使经济学成为一门'真正的'科学,与自然科学,特别是物理学相提并论,它就必须建立在不能依赖于任何历史环境或社会条件的原则的基础之上。"④有学者指出,新古典经济学派在建立经济学的"科学性原则"的尝试中倾向于采用自然科学的许多特征和方法,比如采用"孤立"和"理想化"的技术。⑤作为新古典经济学派的代表人物、芝加哥学派的创始人,奈特曾经就这个问题指出,"'鲁滨逊经济'这个概念是不可或缺的。我不知道要如何在不考虑孤立个体的经济行为的同时去谈论经济学。只有通过这种方式,我们才能期望通过抽象来摆脱所有的个人关系、相互劝说、个人厌恶以及有意识的竞争或合作关系,这些关系使得社会中的个人行为在任何严格的

---

① 这一点其实也是值得反思的,尽管在效用价值论的讨论中鲁滨逊看似是孤立的,但是他也必须是一个具有社会属性的人,工具带给鲁滨逊的效用(使用价值)也取决于生产关系,因为对于一个 18 世纪的人来说,农业机械一类的现代化生产工具对他而言并没有多少价值。

② White, M., "Robinson Crusoe", p. 11761.

③ Jevons, W. S., "The future of political economy", in Riffs, H. eds., *The Principles of Economics and Other Papers*, London: Macmillan, 1905: pp. 196 - 197. Cited in White, M., "Reading and rewriting: The production of an economic Robinson Crusoe", p. 37.

④ Söllner, F., "The Use (and Abuse) of Robinson Crusoe in Neoclassical Economics", p. 45.

⑤ Mirowski, P., *Against Mechanism: Protecting Economics from Science*, Lanham, MD: Rowman and Littlefield, Lanham, 1988. Cited in Kern, W. S., "Robinson Crusoe and the economists", p. 66.

字面意义上都不会实现经济理性(economically rational)。鲁滨逊则处在这样的位置——他纯粹出于个人主义的需要,从而会用给定的手段来达成目的”①。

当新古典经济学将理想化抽象后的孤立的个人作为理论研究的出发点的时候,这种高度简化的理想化的行为主体究竟在何种意义上是合理的呢? 从自然科学的角度出发,高度理想化的抽象自然是具有合理性的研究方法——完全可以将运动中的物体视为一个点,从而忽略其体积、质量、密度等物理属性以研究其运动轨迹;但是这样的方法也有其适用的范围——当研究汽车驶过十字路口的运动过程而进行交通规划的时候,无论如何也不能将其视为一个点。新古典经济学在“鲁滨逊经济”的荒岛上根据若干基本公理而演绎推导出的经济学理论体系的确是经济学发展至今最为逻辑严密且富有美感的成果,但是其过于苛刻的前提假设也使得理论与现实之间产生了巨大的鸿沟。从孤立的个体到代表性个体的“跳跃”使得宏观经济学与微观经济学之间存在难以调和的冲突。以博弈论为代表的新理论也在一定程度上冲击着“鲁滨逊经济”向外拓展的尝试——当消费者理论认为更多的选择至少不会降低行为主体的福利的时候,“囚徒困境”则展示了多种选择也可能导致更差的结果;值得深思的是,主流经济学如今对这一现象的解释恰恰依赖于奈特试图利用鲁滨逊来抽象掉的人与人之间的互动关系。尽管作为奈特的高足,弗里德曼(Milton Friedman)在《实证经济学方法论》(*The Methodology of Positive Economics*)对广泛存在的有关经济学理论脱离现实的批判做出了回应,他从区分描述的准确性(descriptive accuracy)和分析的相关性(analytical relevance)的角度论证了在实证经济学研究中运用抽象方法与模型化的合理性,同时也承认了这种方法在使用范围方面存在局限;②但是马克思的批判仍然成立,这种作为一切讨论基础的高度理想化的孤立的个体既不是真实存在的,也不是所谓的“自然状态”,这种超历史的、非历史的行为主体只是资本主义生产方式带来的假象。

五、总结与反思

“鲁滨逊经济”反映了从古典政治经济学时期到新古典经济学时期经济学研究在结构、理论、方法等方面发生的变化,展现了这一过程中经济思想的继承、批判与发展。经过前文的梳理分析,我们可以得到以下五点认识:

1. 作为新古典经济学一个重要的理论模型,“鲁滨逊经济”与笛福《鲁滨逊漂流记》的内容之间并没有什么联系,本质上是经济学家按照理论研究的需求而再创造的荒岛故事,被命名为“鲁滨逊经济”也只是因为鲁滨逊的故事在世界范围内的风靡;

2. 从理论发展的角度来看,“鲁滨逊经济”的起源与边际效用概念的提出有着密切的联系,进而在此基础上构成了结合边际效用递减原则和效用最大化原则进行资源配置或者行为决策的经济学研究的基本模型,而鲁滨逊也从笛福的原始语境中被解放出来,成为“孤岛模型”一般化的决策主体;

3. 从方法论的角度来看,“鲁滨逊经济”的提出实际上彻底抛弃了古典政治经济学的研究视角,将经济学的基础建立在个人主义视角下的孤立个体之上,分析其在特定的禀赋、偏好、技术条件下的个人决策,经济学具有了“人类行为学”的色彩;

4. 新古典主义者对“鲁滨逊经济”的使用除了具有理论的说明性作用外,还具有应对历史学派的辩护性色彩,他们实际上使用了自然科学的理想化抽象方法来塑造“鲁滨逊经济”,进而论证新古典经济学理论及方法的科学性,但是这种方法本身也有很大的局限性;

5. 马克思对“鲁滨逊经济”的批判涉及核心,这种个人主义方法论下的理想化抽象本质上否认了人

---

① Knight, F., *Intelligence and Democratic Action*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1960: p. 76.

② Friedman, M., “The Methodology of Positive Economics”, 1953, in Mäki, U. eds., *The Methodology of Positive Economics: Reflections on the Milton Friedman Legacy*. Cambridge: Cambridge University Press, 2009: pp. 3-43.

的社会性和历史性,而这种方法声称的合理性来源——人性,也是经不起推敲的资本主义生产方式下的假象。

站在当下再去回顾“鲁滨逊经济”的思想史时,我们注意到经济学发展到今天还有很多问题没有得到解决,我们对经济学研究对象、研究目的、研究方法的讨论也还有待进一步的加强。尽管当前主流经济学已经承认了“鲁滨逊经济”的合理性并将其应用在教学和科研的过程中,但是马克思就这一问题提出的深刻批判仍然没有得到回应与解决;尽管从方法论的角度来说,“鲁滨逊经济”是一种合理的抽象,但是站在马克思的角度,这是否又是经济学发展中一个错误的起点? 我们应该注意到当前主流经济学研究遇到的瓶颈和挑战、一些经济学家在进行的突破旧有框架的尝试、世界范围内重新兴起的对方法论问题的讨论、对非主流经济学派理论的吸纳、与其他学科进行的跨学科合作,所有的这些现象都在表明经济学这门学科正在酝酿着新的发展或者革命。我们更应该注意到的是,经济学是一门社会科学,它既是关注人的科学,也是关注现实的科学。因此,经济学的归宿应当是现实世界的此岸,而非鲁滨逊所处的彼岸——鲁滨逊最后获救离开了荒岛,经济学也理应回到此岸。

A Reflection on “Robinson Crusoe Economy” and its Evolutionary Logic in Western Economics

Du Liqun, Wang Huan

(*School of Economics*, *Peking University*, *Beijing* 100871, *China*)

Abstract: Though the original Robinson Crusoe in the history of Western literature bears the spirit of capitalism and the brilliance of Christian ethics, this book character is depicted as an “economic man” holding to the principle of maximizing self-interest in Western economics. This paper illustrates how the economic model of “Robinson Crusoe economy” gradually deviated from the novel — and even further away from the reality — by elaborating its progress of becoming perfect, normalized and rigorous in the history of economic thoughts, and discusses its feature of individualistic methodology, so as to get a glimpse of how Western economics transformed from classical political economy to neoclassical economics. After reflecting upon the idealized abstraction in economic methodology, this paper points out both the rationality and limitations of “Robinson Crusoe economy”, making an effort to help orthodox economics break through its bottleneck and challenges to get prepared for a new phase of development or revolution.

Key words: history of economic thoughts, “Robinson Crusoe Economy”, individualistic methodology, idealized abstraction

(责任编辑　　杨伊佳)